

RGiP-V.6220.4.2012

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 2 i art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 roku Nr 199, poz. 1227) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Cz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Promocji UG Topólka – działającego w imieniu Gminy Topólka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na **przebudowie drogi gminnej Sadlóg-Paniewo na odcinku od km 0+000 do km 1+014,8 na działce nr 90 w obrębie geodezyjnym Sadlóg gm. Topólka.**

Postanawiam

Uznać, że dla powyższego zamierzenia inwestycyjnego **nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

UZASADNIENIE

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Promocji UG Topólka – działający w imieniu Gminy Topólka w dniu 28.02.2012r. złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na **przebudowie drogi gminnej Sadlóg-Paniewo na odcinku od km 0+000 do km 1+014,8 na działce nr 90 w obrębie geodezyjnym Sadlóg gm. Topólka.** Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, zawierającą n/w charakterystykę przedsięwzięcia i uwarunkowania:

1. Rodzaj przedsięwzięcia:

Inwestycja liniowa. Przebudowa drogi gminnej Sadlóg-Paniewo na odcinku 1014,8 mb, polegająca na wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego, wykonanie nawierzchni poprzez podwójne powierzchniowe utwalenie grysami i emulsją, regulacja poboczy oraz wykonanie zjazdów indywidualnych na działki i na drogi boczne z podbudową z kruszywa wapiennego. Szerokość jezdni – 3,00m.

2. Skala przedsięwzięcia:

- Powierzchnia działki: *nie dotyczy*
- Powierzchnia obiektu budowlanego projektowanego: *inwestycja liniowa, długość 1014,8 mb.*
- Rodzaj i powierzchnia istniejących obiektów budowlanych:
-

- Wzajemne proporcje między nimi: *nie istnieją żadne obiekty budowlane. Na działkach sąsiednich usytuowana jest zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa.*
 - Powierzchnia gospodarstwa rolnego: *nie dotyczy*
2. Powiązania z innymi przedsięwzięciami, uwzględniające w szczególności możliwość kumulowania się oddziaływań istniejących i planowanych przedsięwzięć: *nie występują powiązania.*
3. Wykorzystywanie zasobów naturalnych:
- Wody: *nie dotyczy*
 - Innych surowców: *nie dotyczy*
 - Energii: *nie dotyczy*
 - Paliw: *nie dotyczy*
4. Emisja zanieczyszczeń i występowanie innych uciążliwości:
- Ścieki socjalno-bytowe: *nie dotyczy*
 - Ścieki technologiczne: *nie dotyczy*
 - Wody opadowe: *nie dotyczy*
 - Odpady: *nie dotyczy*
 - Hałas: *nie dotyczy*
 - Inne: *nie dotyczy*
5. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanej technologii: *nie występuje ryzyko poważnych awarii*
6. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
- Obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych: *nie występują*
 - Obszary wybrzeży: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
 - Obszary górskie: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
 - Obszary leśne: *nie dotyczy*
 - Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych: *nie występują*
 - Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody: *nie występują*
 - Obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone: *nie występują*
 - Obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne: *nie występują*
 - Obszary przylegające do jezior: *nie występują*

- Gęstość zaludnienia: *nie dotyczy*
 - Uzdrawiska i obszary ochrony uzdrowskiej: *(nie dotyczy gm. Topólka)*
7. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do w/w uwarunkowań, wynikające z:
- Zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać: *nie występuje*
 - Transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
 - Wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej: *nie występuje*
 - Prawdopodobieństwa oddziaływania: *nie występuje*
 - Czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania: *nie występuje*

Wójt Gminy Topólka, działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił o opinię dotyczącą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia, do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który postanowieniem z dnia 22.03.2012r. Nr **WWO.4240.229.2012.KŚ** (data wpływu – 26.03.2012) uznał, że dla powyższego przedsięwzięcia **nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.**
2. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie, który postanowieniem z dnia 22.03.2012r. Nr **N.NZ-40-5-4-1/2012** Nr (data wpływu – 26.03.2012r.), uznał, że dla powyższego przedsięwzięcia **nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.**

Mając powyższe na uwadze, a w szczególności niewielki zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców, brak na terenie inwestowanym i w jego otoczeniu obszarów chronionych oraz opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie, należało orzec jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

WÓJT GMINY

Henryk Orłowski