

EcoHelp Michał Sikorski

Os. Cegielskiego 30/16

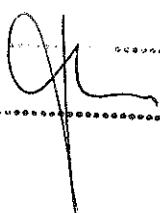
62-020 Swarzędz

URZĄD GMINY
TOPÓLKA
SEKRETARIAT

Wpłynęło: 23.07.2013

L.dz. 866

podpis.



Urząd Gminy Topólka

Topólka 22

87-875 Topólka

W nawiązaniu do pisma RGiP-V.6220.2.2013 z dnia 16 lipca 2013 roku w sprawie wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie mojego autorstwa dotyczącego oddziaływania na środowisko instalacji fotowoltaicznej planowanej na terenie tut. Gminy poniżej zamieszczam wyjaśnienia.

Ad. 1) Zgodnie z mapami dostępnymi na stronie <http://geoportal.gov.pl> (dostęp z dnia 19.07.2013) oraz wypisem z rejestru gruntów (w załączeniu) najbliższą zabudową są budynki zagrodowo-mieszkalne posadowione na działce 175/1 w obrębie geodezyjnym Torzewo oraz działce 117 w obrębie Bodzanowo, gm. Topólka. Działka 176/1 w obrębie Torzewo (o której wspomina pismo z tut. Urzędu) według wpisu w księdze wieczystej opisana jest jako grunty rolne zabudowane. Wszystkie wspomniane zabudowania mają charakter zabudowy zagrodowej bądź siedliskowej i jako takie, zgodnie z aktualnymi normami prawnymi, mają dopuszczalny poziom hałasu określony na poziomie 45 dB w porze nocnej (od 22 do 6).

Zgodnie z zapisami raportu oddziaływania na środowisko oraz dostępną wiedzą na ten temat nie należy spodziewać się negatywnego wpływu na jakość życia ludzi i zwierząt gospodarskich. Stanowisko to podzielają urzędy państwowe (RDOŚ oraz PPiS), które wydają pozytywne opinie w procesie uzyskiwania decyzji środowiskowych dotyczących instalacji fotowoltaicznych. Znane i możliwe do przewidzenia oddziaływania generowane przez instalację fotowoltaiczną zostały rozpatrzone w raporcie oddziaływania na środowisko.

Ad. 2) Odległość posadowienia paneli fotowoltaicznych od granic działek ewidencyjnych będzie zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Informacja na temat sposobu rozmieszczenia paneli (w obu wariantach) została zamieszczona w raporcie w postaci Załącznika 2 – mapy ewidencyjnej. Autor raportu unika określania szczegółowo odległości, gdyż odczyty z map ewidencyjnych zawsze obarczone są pewnym błędem, który jest wykorzystywany do manipulacji przez osoby

przeciwne inwestycjom jako argument o rzekomym wprowadzaniu w błąd. Ponadto należy zwrócić uwagę, że precyzyjna odległość od granicy działki sąsiedniej nie ma szczególnego związku z oceną oddziaływania na środowisko przeprowadzoną w raporcie. Środki minimalizujące i charakterystyka planowanej technologii (szczegółowo opisana w raporcie) powoduje, że nie można mówić o jakimkolwiek oddziaływaniu na działki sąsiednie. Informacja na temat kąta nachylenia paneli pojawiła się w raporcie na stronie 97. Precyzyjne określenie kierunku na tym etapie nie jest możliwe. Zwykle jednak w warunkach naszego Kraju panele ustawiane są w kierunku południowym. Nie ma to jednak wielkiego znaczenia z punktu widzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Podniesiony w treści uwag zarzut dotyczący błędnego określenia odległości w raporcie jest zgodny z prawdą. W raporcie w dwóch miejscach (str. 48 oraz str. 74) w nawiasach wspomniano błędnie o odległości rzędu kilkuset metrów od zabudowy. Jest to omyłka, za którą w tym miejscu składam przeprosiny. Należy również zwrócić uwagę, że mapy ewidencyjne będące częścią raportu (Załącznik 2) zawierają precyzyjnie wrysowane panele fotowoltaiczne w granicach działek objętych inwestycją. Nie pozostawiają one wątpliwości co do posadowienia elementów inwestycji.

Ad. 3) Na stronie 57 raportu rozpatrzono problematykę hałasu pochodzącego od instalacji, cyt.: „W odróżnieniu od standardowo stosowanych rozwiązań Inwestor planuje panele wyposażone w pasywne elementy chłodzące (radiatory). Rozwiązanie to spowoduje powstanie bezgłośnej instalacji wytwarzającej energię elektryczną.”

W obowiązującym stanie prawnym najbardziej rygorystycznym poziomem ochrony akustycznej 40 dB (noc) objęte są tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny stałego przebywania dzieci i młodzieży. W pobliżu planowanej inwestycji nie występuje w/w rodzaj terenów, a wyłącznie zabudowa siedliskowa, dla której poziom ochrony akustycznej w porze nocnej wynosi 45 dB. Ponadto w zaplanowanej do użycia technologii nie przewidziano emisji hałasu o poziomie wyższym lub równym mocy akustycznej 40 dB w związku z tym wykonywanie analiz hałasu od źródła instalacji fotowoltaicznej jest bezzasadne i prowadziłoby jedynie do ponoszenia przez inwestora nieuzasadnionych kosztów, gdyż planowana instalacja wytwarza hałas niższy (40 dB) niż maksymalnie dopuszczony w porze nocnej dla najbliższej znajdującej się zabudowy (45 dB).

Ponadto rodzi się pytanie w jaki sposób autor raportu miałby analizować hałas bezgłośnej instalacji?

Analizowanie hałasu od padającego deszczu co proponuje autor uwag do raportu jest subiektywnym podejściem do zagadnienia akustyki. Zważywszy na to, iż w trakcie

opadu deszcz będzie padał nie tylko na panele fotowoltaiczne ale również w całej okolicy w tym na dach, parapety i rynny autora uwag a w związku z tym będzie powstawał hałas tła o charakterze naturalnym nie związany z funkcjonowaniem instalacji fotowoltaicznej.

Ad. 4) Na stronie 97 raportu w zaleceniach minimalizujących zobowiązano inwestora do zastosowania matowych powłok na panelach celem likwidacji efektu odbłyску. Ponadto na str. 98 nałożono na inwestora obowiązek monitoringu porealizacyjnego celem ewentualnej korekty pokrycia paneli. W ocenie autora raportu negatywne efekty tego typu nie wystąpią. Jeżeli autor uwag do raportu posiada inną wiedzę na ten temat, popartą publikacjami naukowymi z czasopism z tzw. IF (impact factor) lub zna uregulowania prawne odnoszące się do tej tematyki proszę o podanie konkretnych argumentów.

Ad. 5) Proszę o podanie podstawy prawnej takiej analizy. Ewentualnie proszę o podanie publikacji naukowych (z tzw. IF – impact factor), które wskazują na możliwość wystąpienia takiego zjawiska. Nadmieniam, że w postanowieniach o zakresie raportu nie nałożono obowiązku wspomnianych analiz.

Odrowadzenie wód opadowych po realizacji przedsięwzięcia będzie przebiegało na dotychczasowych zasadach i zamknie się w obrębie działek, do których inwestor posiada tytuł prawny.

Ad. 6) Okres prowadzenia robót został ogólnie zdefiniowany w raporcie (np. na str. 46). cyt: „Aby wyeliminować ryzyko ewentualnego oddziaływania na powierzchniowe siedliska fauny sugeruje się Inwestorowi wykonywanie prac montażowych poza okresami lęgowymi ptaków, gadów i płazów, czyli od połowy sierpnia do połowy marca. Ewentualne prace poza tym przedziałem czasowym mogą być wykonane jedynie po konsultacji i pod ścisłym nadzorem ornitologa i herpetologa.”

Określenie szczegółowe nie jest możliwe, gdyż panele fotowoltaiczne najlepiej (jako elementy o relatywnie dużej powierzchni) montować w okresach bezwietrznych. W związku z tym, z zastrzeżeniem ogólnego zalecenia zapisanego w raporcie szczęgółowy termin robót zostanie dostosowany do warunków meteorologicznych w momencie realizacji przedsięwzięcia. Zapisanie szczegółowego harmonogramu mogłoby znacząco utrudnić bądź uniemożliwić realizację przedsięwzięcia

Ad. 7) Kwestii oddziaływania krajobrazowego poświęcono w raporcie odrębne punkty np. 1.5.1.2.12 dla wariantu realizacyjnego. W ocenie autora raportu nie ma potrzeby bardziej szczegółowego potraktowania problemu, gdyż instalacje fotowoltaiczne są niewielkiej wysokości (poniżej trzech metrów) i trudno oczekiwać aby były zauważalne z dużych odległości. Tego typu oddziaływanie jest ograniczone od bezpośredniego otoczenia. Ponadto brak jest przepisów prawnych (a nawet

wytycznych), które umożliwiłyby taką analizę. Należy również zwrócić uwagę, że istnieją wyroki sądów - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 6 grudnia 2007 r. (IV SA/Wa 2027/07), które wykluczają możliwość ograniczenia prawa do wykorzystania nieruchomości ze względu na upodobania estetyczne sąsiednich właścicieli cyt.: „prawo do zabudowy nieruchomości jest podstawowym prawem właściciela nieruchomości” i dalej „przepisy prawa nie dają obywatelom indywidualnego uprawnienia do domagania się, by sposób zagospodarowania sąsiedniej nieruchomości uwzględniał ich upodobania estetyczne”.

Z poważaniem

Andrzej Skorski