

EcoHelp Michał Sikorski

Os. Cegielskiego 30/16

62-020 Swarzędz

URZĄD GMINY  
TOPÓLKA  
SENIORZYSTWA  
Wpłynęło 10.07.2013  
L.dz. 913  
podpis

Urząd Gminy Topólka

Topólka 22

87-875 Topólka

W nawiązaniu do pisma RGiP-V.6220.1.2013 z dnia 2 lipca 2013 roku w sprawie wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie mojego autorstwa dotyczącego oddziaływania na środowisko instalacji fotowoltaicznej planowanej na terenie tutaj. Gminy poniżej zamieszczam wyjaśnienia.

Ad. 1) Informacja na temat powierzchni terenu, jak również numerów działek ewidencyjnych została umieszczona w raporcie (str. 6) oraz w postaci załącznika mapowego – Załącznika 2 – mapy ewidencyjnej. Zgodnie z legendą umieszczoną na mapie kolorem żółtym obrysowano wariant realizacyjny natomiast kolorem pomarańczowym wariant alternatywny.

Ad. 2) Informacja na temat sposobu rozmieszczenia paneli (w obu wariantach) została zamieszczona w raporcie w postaci Załącznik 2 – mapy ewidencyjnej. Autor raportu unika określania szczegółowo odległości, gdyż odczyty z map ewidencyjnych zawsze obarczone są pewnym błędem, który jest nagminnie wykorzystywany do manipulacji przez osoby przeciwnie inwestycjom jako argument o rzekomym wprowadzaniu w błąd. Ponadto należy zwrócić uwagę, że precyzyjna odległość od granicy działki sąsiedniej nie ma szczególnego związku z oceną oddziaływania na środowisko przeprowadzoną w raporcie. Środki minimalizujące i charakterystyka planowanej technologii (szczegółowo opisana w raporcie) powoduje, że nie można mówić o jakimkolwiek oddziaływaniu na działki sąsiednie. Informacja na temat kąta nachylenia paneli pojawiła się w raporcie na stronie 97. Precyzyjne określenie kierunku na tym etapie nie jest możliwe. Zwykle jednak w warunkach naszego Kraju panele ustawiane są w kierunku południowym. Nie ma to jednak wielkiego znaczenia z punktu widzenia oceny oddziaływania na środowisko. Raport z założenia obejmuje czynniki, które autor uznał za istotne z punktu widzenia oceny oddziaływania. Należy podkreślić, że urzędy państwowe (RDOŚ i PPiS) podzieliły stanowisko autora raportu wydając postanowienia uzgadniające i określając warunki realizacji przedsięwzięcia. Autor

uwag do raportu otrzymał do wiadomości informację na temat uzyskanych uzgodnień. Ich treść nie jest więc dla niego tajemnicą.

Ad. 3) Panele fotowoltaiczne mają być posadowione w terenie rolnym. Brak jest dróg prowadzących bezpośrednio do terenu objętego inwestycją, trudno jest więc oczekiwać wzmożonego ruchu pieszego, a co za tym idzie zagrożenia wpadnięcia na panele. Autorowi raportu nie są znane przepisy nakazujące grodzenie terenów rolnych. Jeżeli autor uwag do raportu zna takowe, proszę o powołanie się na nie. Sprawa grodzenia terenu została poruszona w raporcie, łącznie z zaleceniem minimalizującym na stronie 46 raportu, cyt. : „*Nie przewiduje się grodzenia terenu, jednakże, gdyby Inwestor w przyszłości rozważał tego typu działanie należy zalecić rezygnację z budowania ogrodzeń z betonowym fundamentem, ograniczających przemieszczanie się płazów i innych zwierząt, ewentualne ogrodzenie powinno być ażurowe, pozostawiające min. 5cm odległości między dolną krawędzią a gruntem.*”

Ad. 4) Na stronie 57 raportu rozpatrzono problematykę hałasu pochodzącego od instalacji, cyt.: „*W odróżnieniu od standardowo stosowanych rozwiązań Inwestor planuje panele wyposażone w pasywne elementy chłodzące (radiatory). Rozwiązanie to spowoduje powstanie bezglłośnej instalacji wytwarzającej energię elektryczną.*”

W obowiązującym stanie prawnym najbardziej rygorystycznym poziomem ochrony akustycznej 40 dB ( noc ) objęte są tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny stałego przebywania dzieci i młodzieży. W pobliżu planowanej inwestycji nie występuje w/w rodzaj terenów. Ponadto w zaplanowanej do użycia technologii nie przewidziano emisji hałasu o poziomie wyższym lub równym mocy akustycznej 40 dB w związku z tym wykonywanie analiz hałasu od źródła instalacji fotowoltaicznej jest bezzasadne i prowadziłoby jedynie do ponoszenia przez inwestora nieuzasadnionych kosztów.

Ponadto rodzi się pytanie w jaki sposób autor raportu miałby analizować hałas bezgłośnej instalacji?

Analizowanie hałasu od padającego deszczu co proponuje autor wniosku o uzupełnienie raportu jest subiektywnym podejściem do zagadnienia akustyki. Zważywszy na to, iż w trakcie opadu deszcz będzie padał nie tylko na panele fotowoltaiczne ale również w całej okolicy w tym na dach, parapety i rynny autora uwag a w związku z tym będzie powstawał hałas tła o charakterze naturalnym nie związany z funkcjonowaniem instalacji fotowoltaicznej.

Ad. 5) Na stronie 97 raportu w zaleceniach minimalizujących zobowiązano inwestora do zastosowania matowych powłok na panelach celem likwidacji efektu odbłyску. Ponadto na str 98 nałożono na inwestora obowiązek monitoringu porealizacyjnego celem ewentualnej korekty pokrycia paneli. W ocenie autora raportu (z którą zgodziły

się urzędy uzgadniające treść raportu, również PPiS orzekający o oddziaływaniach na ludzi) negatywne efekty tego typu nie wystąpią. Jeżeli autor uwag posiada inną wiedzę na ten temat, popartą publikacjami naukowymi z czasopism z tzw. IF (impact factor) lub zna uregulowania prawne odnoszące się do tej tematyki proszę o podanie konkretnych argumentów.

Ad. 6) Proszę o podanie podstawy prawnej takiej analizy. Ewentualnie proszę o podanie publikacji naukowych (z tzw. IF – impact factor), które wskazują na możliwość wystąpienia takiego zjawiska. Nadmieniam, że w postanowieniach o zakresie raportu nie nałożono obowiązku wspomnianych analiz.

Odprowadzenie wód opadowych po realizacji przedsięwzięcia będzie przebiegało na dotychczasowych zasadach i zamknie się w obrębie działek, do których inwestor posiada tytuł prawny.

Ad. 7) Szczegółowa trasa linii przyłączeniowej zostanie określona w warunkach przyłączeniowych. Autor uwag jako osoba związana z rynkiem energetycznym ma doskonałą wiedzę na ten temat. Jeżeli jednak nie zna tego aspektu realizacji inwestycji zwracam uwagę, że w obowiązującym porządku prawnym inwestor o określenie warunków przyłączeniowych może wystąpić dopiero dysponując decyzją lokalizacyjną, o którą występuje się po uzyskaniu decyzji środowiskowej. Aspekt oddziaływania planowanej linii energetycznej został szczegółowo rozpatrzony w raporcie i uzgodniony również w tym zakresie przez RDOŚ i PPiS.

Autor uwag posługuje się tutaj pojęciem „*pasa ograniczonego użytkowania*”. Posługiwanie się takim określeniem w odniesieniu do podziemnej linii SN jest nadużyciem. Brak jest jakichkolwiek podstaw (łącznie z zasadą przezorności), aby w odniesieniu do podziemnej linii SN wytyczać pas ograniczonego użytkowania.

Ad. 8) Rozpatrzeniu aspektu oddziaływania pola elektromagnetycznego poświęcono odrębny punkt w raporcie. Jest to punkt 1.5.1.2.5 dla wariantu realizacyjnego i jego treść (podobnie jak całego raportu) została pozytywnie zaopiniowana przez RDOŚ i PPiS.

Ad. 9) W kontenerowej stacji transformatorowej nie przewiduje się tego typu urządzeń.

Ad. 10) Okres prowadzenia robót został ogólnie zdefiniowany w raporcie (np. na str. 46), cyt: *„Aby wyeliminować ryzyko ewentualnego oddziaływania na powierzchniowe siedliska fauny sugeruje się Inwestorowi wykonywanie prac montażowych poza okresami lęgowymi ptaków, gadów i płazów, czyli od połowy sierpnia do połowy marca. Ewentualne prace poza tym przedziałem czasowym mogą być wykonane jedynie po konsultacji i pod ścisłym nadzorem ornitologa i herpetologa.”*

Określenie szczegółowe nie jest możliwe, gdyż panele fotowoltaiczne najlepiej (jako elementy o relatywnie dużej powierzchni) montować w okresach bezwietrznych. W związku z tym, z zastrzeżeniem ogólnego zalecenia zapisanego w raporcie szczegółowy termin robót zostanie dostosowany do warunków meteorologicznych w momencie realizacji przedsięwzięcia. Zapisanie szczegółowego harmonogramu mogłoby znacząco utrudnić bądź uniemożliwić realizację przedsięwzięcia

Ad. 11) Kwestii oddziaływania krajobrazowego poświęcono w raporcie odrębne punkty np. 1.5.1.2.12 dla wariantu realizacyjnego. W ocenie autora raportu (którą podziela stanowisko uzgadniające RDOŚ i PPiS) nie ma potrzeby bardziej szczegółowego potraktowania problemu, gdyż instalacje fotowoltaiczne są niewielkiej wysokości (poniżej trzech metrów) i trudno oczekiwać aby były zauważalne z dużych odległości. Tego typu oddziaływanie jest ograniczone od bezpośredniego otoczenia. Ponadto brak jest przepisów prawnych (a nawet wytycznych), które umożliwiłyby taką analizę. Należy również zwrócić uwagę, że istnieją wyroki sądów - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 6 grudnia 2007 r. (IV SA/Wa 2027/07), które wykluczają możliwość ograniczenia prawa do wykorzystania nieruchomości ze względu na upodobania estetyczne sąsiednich właścicieli cyt.: „*„prawo do zabudowy nieruchomości jest podstawowym prawem właściciela nieruchomości” i dalej „przepisy prawa nie dają obywatelom indywidualnego uprawnienia do domagania się, by sposób zagospodarowania sąsiedniej nieruchomości uwzględniał ich upodobania estetyczne”*”.

Należy zwrócić uwagę, że żaden z zarzutów podniesionych przez autora uwag nie ma pokrycia w rzeczywistości. Wszelkie aspekty znanych i możliwych do przewidzenia oddziaływań zostały w raporcie rozpatrzone. Ponadto raport został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, oraz Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Radziejowie. Podsumowując autor raportu nie znajduje podstaw aby zgodzić się ze stanowiskiem autora uwag do raportu.

Z poważaniem

*Andrzej Skarżek*