

# **UZUPEŁNIENIE**

## **RAPORTU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO DLA INWESTYCJI POLEGAJĄCEJ NA:**

**„Rozbudowie zakładu produkującego materiały budowlane o nową  
halę produkcyjną oraz dwa węzły betoniarskie wraz z niezbędną  
infrastrukturą techniczną”**

Lokalizacja: Czamaninek 2, gm. Topólka

Działki ew. 140; 141; 142; 143; 144 (obręb 0007)

**Opracował zespół autorski:**

Kierownik zespołu:

mgr inż. Emilia Religa – specjalista ds. inżynierii środowiska

mgr Marek Kowalski – specjalista ds. ochrony środowiska

9 Kwieciana 2019 r.

**W związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak pisma: WOO.4221.129.2018.JO1.3 z dnia 21 marca 2019 r. Pełnomocnik Inwestora składa wyjaśnienia.**

- 1. Udokumentowania zgodności programu ALGOR użytego do analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w uzupełnieniu raportu z dnia 14 lutego 2019 r. z metodyką referencyjną określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.**

Program komputerowy ALGOR został opracowany w 2005 r. przez firmę informatyczną PPHU ALGOR z Piotrkowa Trybunalskiego wg metodyki referencyjnej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu ( Dz. U. z 2003 r. Nr 1, poz. 12).

Program ALGOR jest używany przez naszą firmę w opracowaniach raportów, wniosków o pozwolenia na emisję gazów i pyłów, wniosków o pozwolenia zintegrowane w analizach rozkładu terenie stężeń zanieczyszczeń emitowanych z instalacji od 2005 r.

W 2010 r. program został zaktualizowany.

Aktualizacja dotyczyła zmian w metodyce referencyjnej wprowadzonych załącznikiem nr 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

W odróżnieniu od większości stosowanych programów program ALGOR do ustalania częstości przekraczania poziomu odniesienia stężeń jednogodzinnych stosuje metodę obliczania percentyla 99,8 jako równoważnej metody dopuszczalnej w metodyce referencyjnej.

Od 2005 r. wykonaliśmy setki opracowań z użyciem programu ALGOR, które były weryfikowane przez różne organy ochrony środowiska: urzędy wojewódzkie, starostwa powiatowe, regionalne dyrekcje ochrony środowiska a także w postępowaniach przed sadami administracyjnymi w przypadku skarg i odwołań i nigdy w tych postępowaniach nie kwestionowano zgodności programu z metodyką referencyjną.

Nadmieniam, że do roku 2002 do czasu wydania ustalenia przez Ministra Środowiska metodyki referencyjnej programy komputerowe do modelowania rozkładu stężeń zanieczyszczeń z instalacji zatwierdzał do stosowania Instytut Ochrony Środowiska a pierwsze programy (np. EKOP, KOMIN) były opracowane przez Instytut i rozpowszechniane tylko w organach ochrony środowiska.

- 2. Porównaniu obu analizowanych wariantów w zakresie wpływu na stan powietrza atmosferycznego, przy uwzględnieniu:**
  - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu,**

- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031).

Tabelaryczne porównanie wyników emisji zanieczyszczeń do powietrza wynikające z analiz powietrza.

Substancja	Odniesienie		Wariant realizacyjny	Wariant alternatywny	Wariant korzystniejszy
	rozporządzenie MS w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu	rozporządzenie MS w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu			
dwutlenek azotu	200,0	200,0 / 1 godzinę (dopuszczalna częstość przekroczeń – 18 razy)	181,856 µg/m <sup>3</sup>	181,925 µg/m <sup>3</sup>	realizacyjny
dwutlenek siarki	350,0	350,0 / 1 godzinę (dopuszczalna częstość przekroczeń – 24 razy)	23,397 µg/m <sup>3</sup>	23,405 µg/m <sup>3</sup>	realizacyjny
tlenek węgla	30 000,0	10 000,0 / 8 godzin	401,010 µg/m <sup>3</sup>	392,162 µg/m <sup>3</sup>	realizacyjny
węglowodory alifatyczne	3 000,0	-	181,856 µg/m <sup>3</sup>	94,832 µg/m <sup>3</sup>	alternatywny
węglowodory aromatyczne	1 000,0	-	54,557 µg/m <sup>3</sup>	28,450 µg/m <sup>3</sup>	alternatywny
pył PM10	280,0	50,0 (dopuszczalna częstość przekroczeń – 35 razy)  300,0 poziom alarmowy	100,998 µg/m <sup>3</sup>	103,001 µg/m <sup>3</sup>	realizacyjny
pył PM2,5	-	20,0	2,169 µg/m <sup>3</sup>	2,691 µg/m <sup>3</sup>	realizacyjny

3. Uszczegółowienia oceny obu analizowanych wariantów na klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie. Z dokumentacji przekazanej przez Wójta Gminy Topólka wynika, że zadanie jest aktualnie źródłem konfliktów społecznych. Jednym z czynników, które są związane z protestami lokalnej społeczności, w tego typu inwestycjach, jest emisja hałasu. Należy zatem jednoznacznie określić, który z wariantów jest korzystniejszy dla środowiska. Należy podkreślić, że celem analizy wariantowej jest porównanie zaproponowanego wariantu przez Inwestora z wariantem alternatywnym i stwierdzenie, czy faktycznie wariant zaproponowany do realizacji jest korzystniejszy dla środowiska. Należy zauważyć, że w wariantcie alternatywnym ruch od strony południowej jest poprowadzony pomiędzy

**dwoma budynkami, które ekranują hałas. Należy zatem odnieść się szczegółowo do tej kwestii.**

W przedmiotowym wniosku nie można stwierdzić, iż budynki ekranują hałas wynikający z ruchu pojazdów. Przedmiotowe budynki to budynki produkcyjne. Są one również źródłem emisji hałas z uwagi na procesy produkcyjne w nim zachodzące. Ukazują to analizy akustyczne załączone do poprzednich uzupełnień raportu. W przypadku gdyby pełniły wyłącznie funkcję magazynową, wówczas pełniłyby funkcję ekranu akustycznego

Emisja hałas to suma rozłożonych po terenie inwestycyjnym źródeł hałas, które skumulowane łącznie dają obraz propagacji hałas.

Zmiany wynikające z wariantowania, czyli: zmiana organizacji ruchu po terenie, jak i przesunięcie hali produkcyjnej będącej źródłem hałas, spowodowały zmianę rozprzestrzeniania się hałas. Hala, jako źródło hałas, została przesunięta „nieco bliżej” terenów chronionych akustycznie i działek sąsiednich. Wszystkie dane wejściowe do obliczeń stanowią załącznik do poprzedniego uzupełnienia.

## Porównanie analizy hałas

### Wyniki emisji hałas w wariantie realizacyjnym



## Wyniki emisji hałasu w wariancie alternatywnym



Tabelaryczne porównanie wyników emisji hałasu wynikające z punktów kontrolnych analiz hałasu.

Nr punktu kontrolnego	Wariant realizacyjny	Wariant alternatywny	Wariant korzystniejszy
1 – dz. nr ewid.: 175/5 obręb Dębianki	41,3	41,6	realizacyjny
2 – dz. nr ewid.: 326 obręb Czamaninek	42,4	42,6	realizacyjny
3 – dz. nr ewid.: 5/1 obręb Czamaninek	47,5	47,7	realizacyjny
4 – dz. nr ewid.: 7/1 obręb Czamaninek	45,4	46,4	realizacyjny
5 – dz. nr ewid.: 9/1 obręb Czamaninek	44,6	45,6	realizacyjny
6 – dz. nr ewid.: 9/3 obręb Czamaninek	44,4	45,1	realizacyjny
7 – dz. nr ewid.: 146 obręb Czamaninek	44,8	45,1	realizacyjny
8 – dz. nr ewid.: 241 obręb Czamaninek	46,3	42,7	alternatywny
9 – dz. nr ewid.: 178 obręb Dębianki	47,1	48,6	realizacyjny

### Wniosek

**Jednoznacznie należy stwierdzić, iż po porównaniu wariantów korzystniejszym dla środowiska jest wariant realizacyjny inwestycji.**